

ALTO TREVIGIANO SERVIZI SRL
con sede in Montebelluna (TV)

Servizio di lettura contatori e registrazione consumi di utenza per acquedotto.
Zona Est Zona Ovest. Periodo 24 mesi a decorrere da novembre 2016.
1° lotto Zona Est CIG 6756901319 2° lotto Zona Ovest CIG 67569088DE

Procedura aperta
Seconda seduta – valutazione offerta tecnica

Visto che:

- in data 13.09.2016, alle ore 10.00, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.r.l. sono iniziate le operazioni di gara;
- il seggio di gara composto dal dott. Massimo Casale, responsabile Settore Approvvigionamenti e Logistica, la sig.ra Nadia Piovesan e la dott.ssa Anna Zanatta, addette all'Ufficio Appalti, dipendenti di ATS S.r.l., noti ed idonei, ha dato avvio all'esperimento delle operazioni relative all'apertura e valutazione della documentazione amministrativa;
- nel corso della citata seduta, conclusasi alle ore 11.00 dello stesso giorno, il seggio di gara: ha dato atto che, in esito alla pubblicazione del bando di gara per l'affidamento del servizio in oggetto, sono pervenute complessivamente n. 5 offerte entro il termine fissato, le ore 12.00 del 09.09.2016; ha verificato la correttezza formale e il confezionamento dei plichi; ha verificato l'ammissibilità delle offerte presentate sulla base dei documenti e delle dichiarazioni prodotti e dai riscontri rilevabili dai dati risultanti dal casellario delle imprese qualificate istituito presso l'Autorità di Vigilanza dei contratti pubblici; ha proceduto all'ammissione delle ditte concorrenti in possesso dei requisiti richiesti per la partecipazione alla gara; ha aperto le buste contenenti l'offerta tecnica delle ditte ammesse per esaminare il contenuto prima della valutazione analitica da effettuarsi in seduta riservata; ha disposto la conservazione dei plichi chiusi a chiave in cassaforte, al fine di evitare qualsiasi manomissione;
- con determinazione del Direttore n. 148/B del 12.09.2016 è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta, composta dal presidente dott. Massimo Casale, funzionario di ATS S.r.l., responsabile Settore Approvvigionamenti e Logistica, commissario dott. Marco Agnoletto, funzionario di ATS S.r.l., responsabile Settore Amministrazione e Finanza, commissario dott. Mariano Lorehzin, funzionario di ATS S.r.l., responsabile Ufficio Clienti e Bollettazione, noti ed idonei;

Oggi 20.09.2016 alle ore 09.00, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.r.l., in seduta riservata, la commissione giudicatrice composta come sopra indicato, dà inizio alle relative operazioni ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte partecipanti. Verbalizza la dipendente Nadia Piovesan.

Si ricorda che, come previsto dagli atti di gara, l'aggiudicazione è effettuata ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. 50/2016 a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base dei seguenti parametri:

Elementi di valutazione	Punteggio massimo
Offerta tecnica	60
Offerta economica	40
totale	100

La gara verrà aggiudicata al concorrente che avrà riportato il punteggio maggiore in esito alla valutazione dell'offerta tecnica ed economica effettuata dalla Commissione di gara. Il punteggio sarà determinato con il metodo aggregativo compensatore che consiste nel costruire una graduatoria dei concorrenti sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = è il peso o punteggio attribuito al requisito (i) individuato;

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

I coefficienti V(a)_i sono determinati:

- per quanto riguarda l'offerta tecnica - punteggio massimo attribuibile punti 60 - attraverso il metodo del confronto a coppie, prendendo in considerazione i singoli elementi della relazione tecnica secondo la ripartizione dei punteggi sopra indicata.

Il grado di preferenza sarà espresso da ciascun commissario nei seguenti termini: 1 nessuna preferenza; 2 preferenza minima; 3 preferenza piccola; 4 preferenza media; 5 preferenza grande; 6 preferenza massima.

Terminati i confronti a coppie, per ciascun parametro, si sommano i valori attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari. Tali somme provvisorie vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Prima riparametrazione

Qualora per ciascun parametro nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo si procederà a trasformare i valori dei singoli punteggi assoluti attribuiti in punteggi definitivi riportando al punteggio massimo previsto per ciascun parametro il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori delle altre offerte

Seconda riparametrazione

Al concorrente che, in esito al calcolo come sopraindicato, conseguirà il maggior punteggio derivante dalla somma dei punteggi assegnati, verranno attribuiti 60 punti; alle altre offerte verranno attribuiti punti proporzionalmente decrescenti sulla base della seguente formula:

$$60 \cdot P_i / P_{max}$$

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base del progetto tecnico presentato dai concorrenti, costituito da una relazione completa e dettagliata, del servizio offerto che dovrà essere conforme ai requisiti minimi indicati nel capitolato tecnico, suddivisa nei sottoelencati paragrafi e sottoparagrafi:

I. Progetto operativo di gestione del servizio

max punti 40

a) Struttura organizzativa dedicata al servizio

max punti 15

Analisi descrittiva e dettagliata delle risorse umane e dei mezzi a disposizione, dedicati al servizio oggetto di affidamento.

In questa sezione la ditta partecipante deve descrivere dettagliatamente la composizione del team dedicato al servizio attraverso l'indicazione delle qualifiche ed esperienza del personale effettivamente utilizzato nell'appalto, l'esposizione delle mansioni assegnate, le misure di coordinamento all'interno del team medesimo e con la struttura aziendale.

Devono essere inoltre descritti i mezzi di trasporto e locomozione a disposizione del team, indicando se si tratta di mezzi già nella disponibilità della ditta partecipante.

b) Metodologie di svolgimento del servizio

max punti 15

Descrizione delle modalità operative del servizio nel rispetto delle prescrizioni minime di capitolato con particolare riferimento alle modalità di rilevazione dei dati e alle misure adottate per fornire una adeguata informazione all'utenza attraverso anche eventuali canali dedicati

c) Procedure di controllo del servizio

max punti 10

Nell'ambito delle misure organizzative adottate dovranno altresì essere esplicitati i controlli che la ditta intende porre in essere per garantire la qualità del servizio (esattezza letture e rispetto/miglioramento tempi esecuzione), le eventuali soluzioni da adottare in caso di guasti/problematiche di processo al fine di garantire la continuità del servizio e la conservazione dei dati

II. Strumenti rilevazione letture e relativo software

max punti 12

Il concorrente dovrà indicare nel dettaglio la strumentazione in uso per lo svolgimento del servizio con particolare riferimento alle specifiche tecniche della strumentazione hardware di lettura, le specifiche tecniche del software utilizzato per il rilievo, la verifica, il controllo e la validazione delle letture, la qualità delle foto rilevazione. Il concorrente dovrà anche indicare i casi di utilizzo della medesima tecnologia proposta.

III. Migliorie proposte nella gestione del servizio

max punti 8

Analisi descrittiva e dettagliata di misure proposte ai fini di miglioramento dell'efficienza e qualità del servizio prestato; fermo restando che tutti gli eventuali oneri economici dalle stesse derivanti rimangono ad esclusivo carico del concorrente che ne deve avere tenuto conto nella formulazione della propria offerta economica.

Tutti gli elementi dichiarati a tal fine in offerta costituiranno obbligazioni per il contraente affidatario.

Ai fini del calcolo dell'anomalia dell'offerta verrà considerato il punteggio attribuito prima della riparametrazione 1.

Si procede pertanto, secondo quanto sopra esposto, per i concorrenti ammessi, alla valutazione delle offerte in ordine agli elementi di natura tecnica presentati dai concorrenti e all'assegnazione dei relativi punteggi secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

I concorrenti ammessi sono qui elencati, numerati progressivamente nel seguente ordine:

Rag. sociale	Offerta presentata per il lotto n. 1 - Est	Offerta presentata per il lotto n. 2 - Ovest
Centro Servizi Associati Cooperativa Sociale	sì	
Aquaetek S.r.l.		sì
V. Barbagli S.r.l.	sì	sì
Easy Servizi S.r.l.	sì	sì
Ego Meters S.r.l.	sì	sì

In all'allegato al presente verbale sono riportate le tabelle triangolari, redatte e compilate secondo le linee indicate dall'allegato G al D.P.R. 207/2010, con i risultati dei confronti a coppie derivanti dai gradi di preferenza attribuiti dai singoli Commissari.

La commissione procede quindi per ogni concorrente alla somma delle preferenze e alla determinazione dei coefficienti per ciascun elemento dell'offerta tecnica, provvedendo ad attribuire il coefficiente uno alla somma di valore più elevato assegnando alle altre somme un coefficiente proporzionalmente ridotto. Ogni coefficiente così determinato verrà moltiplicato per il peso attribuito al relativo sub-criterio.

1° lotto Zona Est CIG 6756901319

Ditte concorrenti:

Rag. sociale	n. attribuito all'offerta tecnica
Centro Servizi Associati Cooperativa Sociale	1
V. Barbagli S.r.l.	2
Easy Servizi S.r.l.	3
Ego Meters S.r.l.	4

I.a) Struttura organizzativa dedicata al servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
(1)(2) 1	(1) 4	(1)(4) 1		(1) 2	(1) 5	(1) 3		(1) 2	(1) 4	(1) 2	
2) V. Barb	(2) 4	(2)(4) 1		2) V. Barb	(2) 4	(2) 2		2) V. Barb	(2) 4	(2)(4) 1	
	3) Easy s.	(4) 4			3) Easy s.	(4) 4			3) Easy s.	(4) 4	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

I.b) Metodologie di svolgimento del servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
(1) 2	(1) 4	(1)(4) 1		(1) 2	(1) 5	(1) 2		(1) 4	(1) 5	(1) 4	
2) V. Barb	(2) 3	(4) 2		2) V. Barb	(2) 5	(2) 2		2) V. Barb	(2) 4	(2)(4) 1	
	3) Easy s.	(4) 4			3) Easy s.	(4) 3			3) Easy s.	(4) 4	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

I.c) Procedure di controllo del servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
(2) 2	(1)(3) 1	(4) 2		(1)(2) 1	(1) 3	(1)(4) 1		(2) 4	(1)(3) 1	(4) 2	
2) V. Barb	(2) 2	(2)(4) 1		2) V. Barb	(2) 3	(2)(4) 1		2) V. Barb	(2) 4	(2) 2	
	3) Easy s.	(4) 2			3) Easy s.	(4) 4			3) Easy s.	(4) 3	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

II. Strumenti di rilevazione letture e relativo software

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
(2) 3	(3) 2	(4) 3		(2) 4	(1)(3) 1	(4) 3		(2) 5	(1)(3) 1	(4) 5	
2) V. Barb	(2) 3	(2)(4) 1		2) V. Barb	(2) 4	(2) 2		2) V. Barb	(2) 5	(2) 3	
	3) Easy s.	(4) 3			3) Easy s.	(4) 3			3) Easy s.	(4) 5	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

III. Migliorie proposte nella gestione del servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) CSA	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
(1) 2	(1) 3	(1)(4) 1		(1)(2) 1	(1) 2	(1) 2		(1) 2	(1) 2	(1) 2	
2) V. Barb	(2) 2	(4) 2		2) V. Barb	(2) 2	(2) 2		2) V. Barb	(2)(3) 1	(2)(4) 1	
	3) Easy s.	(4) 3			3) Easy s.	(3)(4) 1			3) Easy s.	(3)(4) 1	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

Come previsto dagli atti di gara, al concorrente che, in esito al calcolo come sopraindicato, conseguirà il maggior punteggio derivante dalla somma dei punteggi assegnati, vengono attribuiti 60 punti; alle altre offerte vengono attribuiti punti proporzionalmente decrescenti sulla base della seguente formula:

$$60 \cdot P_i / P_{max}$$

Somma valori attribuiti ai vari criteri

Criterio I a)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	6,000 +	10,000 +	8,000 =	24,000	1,000 x	15,000 =	15,000
2)	6,000 +	6,000 +	5,000 =	17,000	0,708 x	15,000 =	10,625
3)	0,000 +	0,000 +	0,000 =	0,000	0,000 x	15,000 =	0,000
4)	6,000 +	4,000 +	5,000 =	15,000	0,625 x	15,000 =	9,375

Criterio I b)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	7,000 +	9,000 +	13,000 =	29,000	1,000 x	15,000 =	15,000
2)	3,000 +	7,000 +	5,000 =	15,000	0,517 x	15,000 =	7,759
3)	0,000 +	0,000 +	0,000 =	0,000	0,000 x	15,000 =	0,000
4)	7,000 +	3,000 +	5,000 =	15,000	0,517 x	15,000 =	7,759

Criterio I c)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	1,000 +	5,000 +	1,000 =	7,000	0,350 x	10,000 =	3,500
2)	5,000 +	5,000 +	10,000 =	20,000	1,000 x	10,000 =	10,000
3)	1,000 +	0,000 +	1,000 =	2,000	0,100 x	10,000 =	1,000
4)	5,000 +	6,000 +	5,000 =	16,000	0,800 x	10,000 =	8,000

Somma dei punteggi assegnati ai tre sottocriteri e riparametrizzazione del punteggio complessivo assegnato al criterio I - Progetto operativo di gestione del servizio

Ditta	Tot. I	coeff.	peso	valore
1)	33,500	1 x	40 =	40
2)	28,384	0,8473 x	40 =	33,891
3)	1,000	0,0299 x	40 =	1,194
4)	25,134	0,7503 x	40 =	30,01

Criterio II

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	0,000 +	1,000 +	1,000 =	2,000	0,067 x	12,000 =	0,800
2)	7,000 +	10,000 +	13,000 =	30,000	1,000 x	12,000 =	12,000
3)	2,000 +	1,000 +	1,000 =	4,000	0,133 x	12,000 =	1,600
4)	7,000 +	6,000 +	10,000 =	23,000	0,767 x	12,000 =	9,200

Criterio III

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	6,000 +	5,000 +	6,000 =	17,000	1,000 x	8,000 =	8,000
2)	2,000 +	5,000 +	2,000 =	9,000	0,529 x	8,000 =	4,235
3)	0,000 +	1,000 +	2,000 =	3,000	0,176 x	8,000 =	1,412
4)	6,000 +	1,000 +	2,000 =	9,000	0,529 x	8,000 =	4,235

Soma punteggi criteri I, II, III

Ditta	I	II	III	Totale
1)	40,000 +	0,800 +	8,000	48,800
2)	33,891 +	12,000 +	4,235	50,126
3)	1,194 +	1,600 +	1,412	4,206
4)	30,010 +	9,200 +	4,235	43,446

Riparametrazione finale offerta tecnica

Ditta	Totale	max	Coeff.	peso	punt ot
1)	48,800	50,126	0,974 x	60,000 =	58,413
2)	50,126		1,000 x	60,000 =	60,000
3)	4,206		0,084 x	60,000 =	5,034
4)	43,446		0,867 x	60,000 =	52,003

2° lotto Zona Ovest CIG 67569088DE

Ditte concorrenti:

Rag. sociale	n. attribuito all'offerta tecnica
Aquaetek S.r.l.	1
V. Barbagli S.r.l.	2
Easy Servizi S.r.l.	3
Ego Meters S.r.l.	4

I.a) Struttura organizzativa dedicata al servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
{1} 2	{1} 4	{1} 2		{1} 2	{1} 5	{1} 3		{1} 4	{1} 6	{1} 4	
2) V. Barb	{2} 4	{2}{4} 1		2) V. Barb	{2} 4	{2} 2		2) V. Barb	{2} 4	{2}{4} 1	
	3) Easy s.	{4} 4			3) Easy s.	{4} 4			3) Easy s.	{4} 4	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

I.b) Metodologie di svolgimento del servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
{1}{2} 1	{1} 3	{4} 2		{1}{2} 1	{1} 4	{1} 2		{1}{2} 1	{1} 4	{1}{4} 1	
2) V. Barb	{2} 3	{4} 2		2) V. Barb	{2} 4	{2} 2		2) V. Barb	{2} 4	{2}{4} 1	
	3) Easy s.	{4} 4			3) Easy s.	{4} 3			3) Easy s.	{4} 4	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

I.c) Procedure di controllo del servizio

Commissario 1				Commissario 2				Commissario 3			
1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met	1) Aqu	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
{2} 2	{1}{3} 1	{4} 2		{1}{2} 1	{1} 4	{1}{4} 1		{2} 2	{1} 3	{1}{4} 1	
2) V. Barb	{2} 2	{2}{4} 1		2) V. Barb	{2} 4	{2}{4} 1		2) V. Barb	{2} 4	{2} 2	
	3) Easy s.	{4} 2			3) Easy s.	{4} 4			3) Easy s.	{4} 3	
		4) Ego Met				4) Ego Met				4) Ego Met	

II. Strumenti di rilevazione letture e relativo software

Commissario 1

Commissario 2

Commissario 3

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(1)(2) 1	(1) 3	(1)(4) 1
2) V. Barb	(2) 3	(2)(4) 1	
	3) Easy s.	(4) 3	4) Ego Met

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(1) 2	(1) 5	(1) 2
2) V. Barb	(2) 4	(2) 2	
	3) Easy s.	(4) 3	4) Ego Met

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(2) 3	(1) 5	(1)(4) 1
2) V. Barb	(2) 5	(2) 3	
	3) Easy s.	(4) 5	4) Ego Met

III. Migliorie proposte nella gestione del servizio

Commissario 1

Commissario 2

Commissario 3

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(2) 2	(1)(3) 1	(4) 3
2) V. Barb	(2) 2	(4) 2	
	3) Easy s.	(4) 3	4) Ego Met

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(1)(2) 1	(1) 2	(1) 2
2) V. Barb	(2) 2	(2) 2	
	3) Easy s.	(3)(4) 1	4) Ego Met

	2) V. Barb	3) Easy s.	4) Ego Met
1) Aqu	(1)(2) 1	(1)(3) 1	(1)(4) 1
2) V. Barb	(2)(3) 1	(2)(4) 1	
	3) Easy s.	(3)(4) 1	4) Ego Met

Come previsto dagli atti di gara, al concorrente che, in esito al calcolo come sopraindicato, conseguirà il maggior punteggio derivante dalla somma dei punteggi assegnati, vengono attribuiti 60 punti; alle altre offerte vengono attribuiti punti proporzionalmente decrescenti sulla base della seguente formula:

$$60 \cdot P_i / P_{max}$$

Somma valori attribuiti ai vari criteri

Criterio I a)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	8,000 +	10,000 +	14,000 =	32,000	1,000 x	15,000 =	15,000
2)	5,000 +	6,000 +	5,000 =	16,000	0,500 x	15,000 =	7,500
3)	0,000 +	0,000 +	0,000 =	0,000	0,000 x	15,000 =	0,000
4)	5,000 +	4,000 +	5,000 =	14,000	0,438 x	15,000 =	6,563

Criterio I b)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	4,000 +	7,000 +	6,000 =	17,000	1,000 x	15,000 =	15,000
2)	4,000 +	7,000 +	6,000 =	17,000	1,000 x	15,000 =	15,000
3)	0,000 +	0,000 +	0,000 =	0,000	0,000 x	15,000 =	0,000
4)	8,000 +	3,000 +	6,000 =	17,000	1,000 x	15,000 =	15,000

Criterio I c)

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	1,000 +	6,000 +	4,000 =	11,000	0,579 x	10,000 =	5,789
2)	5,000 +	6,000 +	8,000 =	19,000	1,000 x	10,000 =	10,000
3)	1,000 +	0,000 +	0,000 =	1,000	0,053 x	10,000 =	0,526
4)	5,000 +	6,000 +	4,000 =	15,000	0,789 x	10,000 =	7,895

Somma dei punteggi assegnati ai tre sottocriteri e riparametrazione del punteggio complessivo assegnato al criterio I - Progetto operativo di gestione del servizio

Ditta	Tot. I	coeff.	peso	valore
1)	35,789	1 x	40 =	40
2)	32,500	0,9081 x	40 =	36,324
3)	0,526	0,0147 x	40 =	0,5882
4)	29,457	0,8231 x	40 =	32,923

Criterio II

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	5,000 +	9,000 +	6,000 =	20,000	0,909 x	12,000 =	10,909
2)	5,000 +	6,000 +	11,000 =	22,000	1,000 x	12,000 =	12,000
3)	0,000 +	0,000 +	0,000 =	0,000	0,000 x	12,000 =	0,000
4)	5,000 +	3,000 +	6,000 =	14,000	0,636 x	12,000 =	7,636

Criterio III

Ditta	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	somma	Coeff.	Peso	Valore
1)	1,000 +	5,000 +	3,000 =	9,000	0,750 x	8,000 =	6,000
2)	4,000 +	5,000 +	3,000 =	12,000	1,000 x	8,000 =	8,000
3)	1,000 +	1,000 +	3,000 =	5,000	0,417 x	8,000 =	3,333
4)	8,000 +	1,000 +	3,000 =	12,000	1,000 x	8,000 =	8,000

Soma punteggi criteri I, II, III

Ditta	I	II	III	Totale
1)	40,000 +	10,909 +	6,000 =	56,909
2)	36,324 +	12,000 +	8,000 =	56,324
3)	0,588 +	0,000 +	3,333 =	3,922
4)	32,923 +	7,636 +	8,000 =	48,559

Riparametrazione finale offerta tecnica

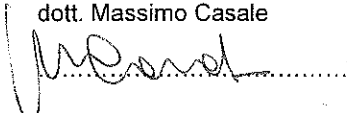
Ditta	Totale	max	Coeff.	peso	punt ot
1)	56,909	56,909	1,000 x	60,000 =	60,000
2)	56,324		0,990 x	60,000 =	59,383
3)	3,922		0,069 x	60,000 =	4,135
4)	48,559		0,853 x	60,000 =	51,197

Alle ore 13.00, al termine della valutazione dell'offerta tecnica presentata dalle ditte concorrenti, la Commissione sospende le operazioni trasmettendo gli atti al RUP. Tutte le offerte vengono conservate chiuse a chiave in cassaforte, al fine di evitare qualsiasi manomissione.

Letto, confermato e sottoscritto

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

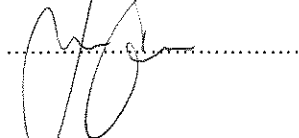
dott. Massimo Casale



dott. Marco Agnoletto



dott. Mariano Lorenzin



IL VERBALIZZANTE

Nadia Piovesan




Codice documento:	Redatto da: Nadia Piovesan	Verificato da: dott. Massimo Casale	
-------------------	----------------------------	-------------------------------------	--