

**ALTO TREVIGIANO SERVIZI SPA**  
con sede in Montebelluna (TV)

Oggetto: affidamento del servizio di progettazione definitiva – esecutiva, Coordinamento della Sicurezza in fase di progettazione (CSP), Coordinamento della Sicurezza in fase di Esecuzione (CSE) nell'ambito degli interventi denominati: "realizzazione di nuova condotta di adduzione acquedottistica in sostituzione della condotta denominata C.M.G. in comune di Cavaso del Tomba e Pederobba".

– Tender\_3739 – Rfq\_4910

Cod. commessa IA2200500 CIG 94559397B6

Verbale valutazione offerta tecnica

Visto che:

- in data 12.12.2022, alle ore 16:50, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi Spa sono iniziate le operazioni di gara;
- il seggio di gara delegato dal RUP ing. Roberto Durigon, Direttore di Ats Spa., e composto dalla dott.ssa Valentina Tenerini, responsabile dell'Ufficio Approvvigionamenti e Logistica e il dott. Giulio Soncin, addetto all'Ufficio Appalti, dipendenti di ATS Spa, noti e idonei, ha dato avvio all'esperimento delle operazioni relative all'apertura e valutazione della documentazione amministrativa;
- nel corso della citata seduta, conclusasi alle ore 17:30 dello stesso giorno, il seggio di gara:
  - ha dato atto che, in esito alla procedura svolta ai sensi dell'art. 58 del d.lgs. 50/2016, attraverso il ricorso alla piattaforma telematica ViveracquaProcurement, entro il termine fissato dagli atti di gara, ovvero le ore 12.00 del 07.12.2022, è pervenuta offerta (comprensiva di busta di qualifica, busta contenente le offerte tecniche e busta contenente le offerte economiche), dagli operatori economici di seguito indicati:
    - HMR Srl che partecipa in Ati con ingegneria 2P e associati e HMR Consulting Srl;
    - Ing Edi Morandin che partecipa in Ati con Milko Roncato, ing. Nicola Petri, geom. Daniele Castellan, ing. Davide Currò;
    - Studio Cappella Srl, che partecipa in Ati con Mate Soc. Coop.va, geologo Enrico Marcato.
  - ha verificato l'ammissibilità dell'offerta presentata sulla base dei documenti e delle dichiarazioni prodotti e dai riscontri rilevabili dai dati risultanti dal casellario delle imprese qualificate istituito presso l'Autorità Nazionale Anticorruzione;
- in data 13.12.2022, alle ore 9:45, ha aperto le buste contenenti l'offerta tecnica al solo fine di verificarne i contenuti, demandando la valutazione analitica delle stesse alla commissione tecnica all'uopo nominata con determinazione del direttore di Ats Spa n. 278/B del 07.12.2022 ore 17:10

Oggi 21.12.2022 alle ore 9:30, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi Spa, in seduta riservata, la commissione giudicatrice nominata con determinazione del Direttore di Ats Spa n. 278/B del 07.12.2022 (ore 17:10) composta da:

- presidente ing. Enrico Visentin, dipendente di Ats Spa, responsabile esecuzione nuove opere;
- commissario ing. Luigi Terzariol, dipendente di Ats Spa, addetto del settore nuove opere;
- commissario ing. Stefano Mazzega Ciamp, dipendente di Ats Spa, addetto del settore esecuzione nuove opere;

da inizio alle relative operazioni ai fini della valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte partecipanti.

Si ricorda che, come previsto dagli atti di gara, l'appalto sarà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi degli artt. 133 e art.95, c.3, lettera b) del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., sulla base dei seguenti criteri di valutazione:

OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica (criterio A e B)	75 punti
Offerta economica (criterio C)	25 punti
TOTALE	100 punti

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

**Tabelle dei criteri discrezionali (D) di valutazione dell'offerta tecnica**

A	PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>
	Professionalità e adeguatezza desunta da n. <i>max</i> 3 servizi	30	A1	Grado di analogia con l'intervento oggetto di affidamento	15
			A2	Grado di analogia della prestazione eseguita	15
TOTALE PUNTI					30

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA				
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>
	Caratteristiche metodologiche	45	B1	Gruppo di lavoro messo a disposizione per l'esecuzione del servizio	12
			B2	Modalità esecutive del servizio evidenziando le modalità di interazione/integrazione con la committenza nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione	12
			B3	Azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio dove si sviluppa l'opera	11
			B4	Efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere	10
TOTALE PUNTI					45

Si fa espresso rinvio al disciplinare di gara per la definizione degli aspetti e degli elementi di valutazione utilizzati ai fini della attribuzione del punteggio.

Ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione.

I coefficienti Ai e Bi, relativi agli elementi di valutazione della Offerta Tecnica, sono determinati ciascuno come media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base delle seguenti linee guida.

i. per ogni sub criterio e per ogni offerta ciascun commissario attribuisce un coefficiente discrezionale compreso fra 0 e 1, utilizzando la seguente griglia di valutazione:

<b>Elementi forniti per la valutazione del requisito</b>	<b>Coeff.</b>
Nessun elemento fornito	0
Non significativi	0,1
Eccessivamente scarsi	0,2
Carenti o frammentari	0,3
Incompleti e superficiali	0,4
Presenti ma insufficienti o non adeguati	0,5
Presenti in misura sufficiente	0,6
Presenti in misura più che sufficiente ed adeguata	0,7
Completi ed adeguati	0,8
Completi ed adeguati con caratteristiche particolarmente apprezzabili	0,9
Con caratteristiche di eccellenza	1

ii. per ogni sub criterio, la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari viene trasformata in coefficiente definitivo, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;

iii. tale coefficiente definitivo, moltiplicato per il fattore ponderale attribuito a quel sub criterio di valutazione, costituisce il punteggio definitivo per quel sub-criterio.

Come stabilito dal disciplinare di gara l'aggiudicazione avverrà anche in presenza di una sola offerta purché valida.



Si procede pertanto, secondo quanto sopra esposto, per i concorrenti ammessi, alla valutazione dell'offerta in ordine agli elementi di natura tecnica presentati dal concorrente e all'assegnazione dei relativi punteggi secondo i criteri di cui agli atti di gara.

I concorrenti ammessi, di seguito indicati sono i seguenti:

Fornitori	Comune	Codice Fiscale	Partita IVA
ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	PADOVA	02327500282	02327500282
ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	CITTADELLA	MRNDEI72M10Z133T	03417250283
ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO	GORIZIA	01137950315	01137950315

\*\*\*\*\*

#### Valutazione offerta tecnica

Ciascun commissario provvede separatamente all'assegnazione ad ogni offerta di un coefficiente da 0 a 1.

#### Parametro A.1 - Grado di analogia con l'intervento oggetto di affidamento

punteggio max attribuibile 15

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	0,80	0,70	0,60
Coefficiente commissario n. 2	0,70	0,60	0,60
Coefficiente commissario n. 3	0,80	0,60	0,60
Media coefficienti	0,77	0,63	0,60
Riparametrazione	1,00	0,83	0,78
Punteggio attribuito	<b>15,00</b>	<b>12,39</b>	<b>11,74</b>

#### Parametro A.2 - Grado di analogia della prestazione eseguita

punteggio max attribuibile 15

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	1,00	0,60	0,60
Coefficiente commissario n. 2	0,90	0,60	0,70
Coefficiente commissario n. 3	0,90	0,70	0,70
Media coefficienti	0,93	0,63	0,67
Riparametrazione	1,00	0,68	0,71
Punteggio attribuito	<b>15,00</b>	<b>10,18</b>	<b>10,71</b>

#### Parametro B.1 - Gruppo di Lavoro messo a disposizione per l'esecuzione del servizio

punteggio max attribuibile 12

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	1,00	0,70	0,90
Coefficiente commissario n. 2	0,90	0,80	0,80
Coefficiente commissario n. 3	0,90	0,70	0,90
Media coefficienti	0,93	0,73	0,87
Riparametrazione	1,00	0,79	0,93
Punteggio attribuito	<b>12,00</b>	<b>9,43</b>	<b>11,14</b>

**Parametro B.2 - Modalità esecutive del servizio evidenziando le modalità di interazione/integrazione con la committenza nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione** punteggio max attribuibile 12

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	0,50	0,90	1,00
Coefficiente commissario n. 2	0,50	0,90	0,90
Coefficiente commissario n. 3	0,50	0,90	0,90
Media coefficienti	0,50	0,90	0,93
Riparametrazione	0,54	0,96	1,00
Punteggio attribuito	<b>6,43</b>	<b>11,57</b>	<b>12,00</b>

**Parametro B.3 – azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio** punteggio max attribuibile 11

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	0,70	0,60	0,80
Coefficiente commissario n. 2	0,70	0,70	0,70
Coefficiente commissario n. 3	0,80	0,70	0,80
Media coefficienti	0,73	0,67	0,77
Riparametrazione	0,96	0,87	1,00
Punteggio attribuito	<b>10,52</b>	<b>9,57</b>	<b>11,00</b>

**Parametro B.4 – efficacia delle attività di controllo e sicurezza in cantiere**

punteggio max attribuibile 10

Coefficienti commissari	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Coefficiente commissario n. 1	0,80	1,00	0,60
Coefficiente commissario n. 2	0,70	0,90	0,60
Coefficiente commissario n. 3	0,60	0,90	0,70



Media coefficienti	0,70	0,93	0,63
Riparametrazione	0,75	1,00	0,68
Punteggio attribuito	<b>7,50</b>	<b>10,00</b>	<b>6,79</b>

Somma punteggi attribuiti:

Parametri	ATI HMR SRL, INGEGNERIA 2 P& ASSOCIATI, HMR CONSULTING SRL	ATI ING. EDI MORANDIN, ING. MILKO RONCATO, ING. NICOLA PETRI, GEOM. ANDREA CASTELLAN, ING. DAVIDE CURRO'	ATI STUDIO CAPPELLA SRL, MATE SOC. COOPERATIVA, ING. ENRICO MARCATO
Parametro A.1	15,00	12,39	11,74
Parametro A.2	15,00	10,18	10,71
Parametro B.1	12,00	9,43	11,14
Parametro B.2	6,43	11,57	12,00
Parametro B.3	10,52	9,57	11,00
Parametro B.4	7,50	10,00	6,79
<b>Somma Punteggio</b>	<b>66,45</b>	<b>63,14</b>	<b>63,38</b>

Si precisa che il calcolo del punteggio è stato eseguito utilizzando il supporto di un foglio informatico excel.

\*\*\*\*\*

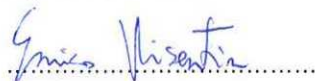
Alle ore 12:30, al termine della valutazione dell'offerta tecnica presentata dalle ditte concorrenti, la Commissione sospende le operazioni trasmettendo gli atti al RUP.

Letto, confermato e sottoscritto

Montebelluna, 21.12.2022

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE


Ing. Enrico Visentin



Ing. Luigi Terzariol



Ing. Stefano Mazzega Ciamp



IL RUP  
Ing. Roberto Durigon