

**ALTO TREVIGIANO SERVIZI SRL**  
con sede in Montebelluna (TV)

**Appalto di servizi di pulizia e igiene ambientale degli immobili di Alto Trevigiano Servizi S.r.l.**  
**CIG 6433312900.**

*Procedura negoziata plurima  
ai sensi del regolamento aziendale per gli appalti di lavori, forniture e servizi nei settori speciali, di importo inferiore alla  
soglia comunitaria, di cui all'art. 238, comma 7, D. lgs. 163/2006 – Codice dei Contratti e s.m.i..*

VALUTAZIONE OFFERTE ECONOMICHE E DETERMINAZIONE GRADUATORIA DI MERITO

Visto che:

- in data 21.12.2015 presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.r.l. sono iniziate le operazioni di esperimento della gara per l'affidamento dell'appalto in oggetto;
- nel corso della citata seduta, il seggio di gara composto dal dott. Massimo Casale, dalla dott.ssa Anna Zanatta e dalla sig.ra Nadia Piovesan, dipendenti di ATS S.r.l., noti ed idonei:  
ha dato atto che, in esito alla pubblicazione del bando di gara per l'affidamento del servizio in oggetto sono pervenute complessivamente n. 17 offerte entro il termine fissato, le ore 12.00 del 18.12.2015;  
ha verificato la correttezza formale e il confezionamento dei plichi;  
ha verificato l'ammissibilità delle offerte presentate sulla base dei documenti e delle dichiarazioni prodotti;  
ha proceduto all'ammissione delle ditte concorrenti in possesso dei requisiti richiesti per la partecipazione alla gara;  
ha aperto le buste contenenti l'offerta tecnica delle ditte ammesse per esaminare il contenuto prima della valutazione analitica da effettuarsi in seduta riservata;  
ha disposto la conservazione dei plichi chiusi a chiave in cassaforte, al fine di evitare qualsiasi manomissione;
- con determinazione del Direttore n. 200/B del 21.12.2015 è stata nominata la commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta, composta dal dott. Massimo Casale, funzionario di ATS S.r.l., responsabile del Settore Appalti e Acquisti, il geom. Roberto Martignago, Responsabile Ufficio Patrimonio Immobiliare, e la sig.ra Nadia Piovesan, funzionaria Ufficio Appalti, dipendenti dell'azienda;
- in data 11.01.2016, alle ore 9.00, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.r.l., in seduta riservata, la commissione giudicatrice ha dato inizio alle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, provvedendo per le offerte ammesse, alla valutazione delle proposte in ordine agli elementi di natura tecnica presentati dai concorrenti sulla base di quanto richiesto negli atti di gara e all'assegnazione dei relativi punteggi redigendo apposito verbale delle operazioni effettuate;
- al termine delle operazioni di gara per la valutazione dell'offerta tecnica, si è provveduto alla conservazione dei plichi chiusi a chiave in cassaforte, al fine di evitarne la manomissione, fissando per il giorno 22.01.2016, alle ore 10.00, la data della successiva seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche;
- è stata inoltrata alle ditte concorrenti comunicazione formale di convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche, a mezzo posta elettronica certificata, n. di prot. 0001195/16 del 15.01.2016;

Oggi 22.01.2016, alle ore 10.00, presso la sede di Alto Trevigiano Servizi S.r.l., il seggio di gara delegato dal Responsabile del Procedimento ing. Roberto Durigon, Direttore di ATS S.r.l., composto dal dott. Massimo Casale, funzionario di ATS S.r.l., responsabile del Settore Appalti e Acquisti, il geom. Roberto Martignago, Responsabile Ufficio Patrimonio Immobiliare, e la sig.ra Nadia Piovesan, funzionaria Ufficio Appalti, dipendenti dell'azienda, noti ed idonei, dà inizio alle operazioni di gara. Verbalizza la dipendente Nadia Piovesan.

Durante la seduta sarà data lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, si procederà successivamente all'apertura del plico contenente l'offerta economica, leggendo il prezzo complessivo offerto per l'appalto per il periodo di 12 mesi, IVA esclusa e il conseguente ribasso percentuale, da applicare all'importo complessivo posto a base di gara per 12 mesi, IVA esclusa. Sarà attribuito il relativo punteggio e successivamente determinato il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente, ed infine sarà determinata la graduatoria di merito. Si precisa infine che in tale sede sarà definita l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto, rimandando all'organo competente, la pronuncia in merito all'aggiudicazione definitiva.

Sono presenti alla seduta:



- la sig.ra Daniela Apollonio per conto della ditta PU.MA. Pulizie e Manutenzioni Soc. Coop. di Tavagnacco (UD);
- la sig.ra Sonia Pinton per conto della ditta Alef Group S.r.l. di Este (PD);
- la sig.ra Manuela Mariutti per conto della ditta Sedeco Soc. Cooperativa, designata quale esecutrice dell'appalto dal Consorzio Stabile Euro & Promos Group di Udine;
- il sig. Federico Lovo per conto della ditta La Pulitutto di R. Lovo & C. S.r.l. di Padova;
- il sig. Gianni Cocchetto per conto della ditta Tre Sinergie S.r.l. di Treviso;
- il sig. Stefano Emanuele La Valle per conto della ditta C.M. Service S.r.l. di Cascinette d'Ivrea (TO);
- il sig. Paolo Pasj per conto della ditta Mattiuzzo Servizi S.r.l. di Nervesa della Battaglia (TV);
- il sig. Gianluca Zeppa per conto della ditta Castel Monte Società Cooperativa Onlus di Montebelluna (TV);
- la sig.ra Ivana Silvello per conto della ditta Primavera 90 Coop. Soc. Coop. di San Martino di Lupari (PD) e il sig. Antonio Gastaldello per conto della ditta in RTI Cooperativa Sociale I Cerchi.

Si dà ora lettura dei punteggi complessivamente assegnati dalla commissione alle ditte concorrenti:

- somma di tutti i punteggi attribuiti a ciascun parametro:

Ditta	A.1	A.2	B.1	B.2	C	D	Totale
1)	1,511 +	0,698 +	0,513 +	0,538 +	1,064 +	0,520 =	4,844
2)	13,740 +	4,512 +	8,308 +	4,769 +	4,681 +	3,118 =	39,128
3)	18,000 +	3,767 +	4,821 +	6,154 +	7,234 +	4,583 =	44,559
4)	1,374 +	0,233 +	2,256 +	2,077 +	1,809 +	1,748 =	9,496
5)	4,947 +	3,023 +	8,205 +	3,385 +	4,787 +	1,890 =	26,237
6)	8,244 +	5,209 +	5,026 +	8,000 +	7,872 +	3,827 =	38,178
7)	12,504 +	6,000 +	12,000 +	6,769 +	9,574 +	4,913 =	51,761
8)	8,244 +	4,465 +	6,462 +	4,538 +	9,681 +	5,244 =	38,634
9)	17,450 +	3,256 +	8,615 +	4,692 +	7,766 +	4,441 =	46,221
10)	14,977 +	3,209 +	7,077 +	6,231 +	8,830 +	3,260 =	43,584
11)	2,748 +	1,953 +	3,179 +	3,077 +	5,957 +	0,614 =	17,530
12)	12,229 +	3,349 +	10,769 +	4,615 +	5,213 +	3,402 =	39,577
13)	2,061 +	1,628 +	2,769 +	3,615 +	2,660 +	0,472 =	13,206
14)	4,947 +	2,279 +	7,590 +	3,000 +	6,277 +	6,000 =	30,092
15)	9,618 +	1,302 +	4,103 +	3,385 +	1,064 +	2,268 =	21,739
16)	13,878 +	1,674 +	6,051 +	2,615 +	10,000 +	5,197 =	39,416
17)	1,924 +	0,698 +	1,538 +	2,462 +	4,043 +	0,520 =	11,184

- e successiva riparametrazione finale:

Ditta	Totale	max	Coeff.	peso	punt ot
1)	4,844	51,761	0,094 x	60,000 =	5,724
2)	39,128		0,756 x	60,000 =	45,356
3)	44,559		0,861 x	60,000 =	51,651
4)	9,496		0,183 x	60,000 =	11,008
5)	26,237		0,507 x	60,000 =	30,522
6)	38,178		0,738 x	60,000 =	44,255
7)	51,761		1,000 x	60,000 =	60,000
8)	38,634		0,746 x	60,000 =	44,784
9)	46,221		0,893 x	60,000 =	53,578
10)	43,584		0,842 x	60,000 =	50,521
11)	17,530		0,339 x	60,000 =	20,320
12)	39,577		0,765 x	60,000 =	45,876
13)	13,206		0,255 x	60,000 =	15,094
14)	30,092		0,581 x	60,000 =	34,882
15)	21,739		0,420 x	60,000 =	25,200
16)	39,416		0,761 x	60,000 =	45,690
17)	11,184		0,216 x	60,000 =	11,823



Per quanto riguarda le modalità di assegnazione dei punteggi si rimanda al verbale della Commissione giudicatrice all'uopo redatto.

Si ricorda che la gara verrà aggiudicata al concorrente che avrà riportato il punteggio maggiore in esito alla valutazione del merito economico e del merito tecnico effettuata dalla Commissione di gara sulla base dei criteri indicati negli atti di gara.

Per la valutazione degli elementi di **natura quantitativa**, relativamente all'elemento "prezzo", il coefficiente variabile tra zero ed uno sarà determinato attraverso la formula di cui all'art. 286 comma 6, del Regolamento e di seguito indicata:

Ci	$(Pb - Pi) / (Pb - Pm)$
----	-------------------------

Dove:

Ci	=	coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
Pb	=	prezzo a base di gara
Pi	=	prezzo offerto dal concorrente i-esimo
Pm	=	prezzo minimo offerto dai concorrenti

Nel caso che le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo, ma punteggi parziali per il prezzo e per tutti gli altri elementi di valutazione differenti, sarà dichiarato aggiudicatario il concorrente che ha ottenuto il miglior punteggio sul prezzo.

Nel caso in cui le offerte di due o più concorrenti ottengano lo stesso punteggio complessivo e lo stesso punteggio per il prezzo e per gli altri elementi di valutazione, si procederà all'aggiudicazione mediante sorteggio.

**Per l'attribuzione del punteggio il coefficiente risultante dalla formula verrà moltiplicato per il punteggio massimo.**

Si prosegue con l'apertura delle buste contenenti l'offerta economica delle ditte concorrenti e con la lettura del prezzo unitario in cifre e in lettere e del corrispondente ribasso percentuale offerto:

n.	Rag. sociale	Ribasso offerto %	Prezzo offerto €/12 mesi
1	Alef Group S.r.l.	29,31	76345,200
2	BAMR S.r.l.	30,00	75843,000
3	PU.MA. Pulizie e Manutenzioni Soc. Coop.	20,29	86247,000
4	Dusty Service S.r.l.	14,414	92432,000
5	La Minopoli S.r.l.	40,05	65070,330
6	Unilabor S.c. a r.l.	50,14	54254,930
7	Euro & Promos Group Consorzio Stabile Soc. Consortile P.A.	37,23	68093,160
8	Tre Sinergie S.r.l.	34,38	70603,470
9	Tre Zeta Servizi S.n.c. di Zanatta Nicola e Luca	33,887	71676,000
10	Primavera 90 Coop. Soc. Soc. Coop. in RTI con Cooperativa Sociale I Cerchi.	32,03	73662,850
11	GI.ZETA S.r.l.	26,80	66693,420
12	C.M. Service S.r.l.	32,90	72733,380
13	La Pulitutto di R. Lovo & C. S.r.l.	15,00	91921,500
14	Pulart Impresa di pulizie e servizi vari S.n.c.	32,82	72820,450
15	Mattiuzzo Servizi S.r.l.	27,80	78194,800
16	Castel Monte Società Cooperativa Sociale Onlus	8,339	99061,075
17	La Via Società Cooperativa Sociale	7,24	100198,800

La commissione attribuisce il relativo punteggio e successivamente determina il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente.



n. conc.	Offerte presentate €/12 mesi	Pb	Pm	Ci		punteggio max offerta economica	Punteggio finale off economica
1	76345,200	108000,000	54254,930	0,589	*	40,000	23,559
2	75843,000			0,598	*	40,000	23,933
3	86247,000			0,405	*	40,000	16,190
4	92432,000			0,290	*	40,000	11,587
5	65070,330			0,799	*	40,000	31,951
6	54254,930			1,000	*	40,000	40,000
7	68093,160			0,743	*	40,000	29,701
8	70603,470			0,696	*	40,000	27,833
9	71676,000			0,676	*	40,000	27,034
10	73662,850			0,639	*	40,000	25,556
11	66693,420			0,769	*	40,000	30,743
12	72733,380			0,656	*	40,000	26,247
13	91921,500			0,299	*	40,000	11,966
14	72820,450			0,655	*	40,000	26,183
15	78194,800			0,555	*	40,000	22,183
16	99061,075			0,166	*	40,000	6,653
17	100198,800			0,145	*	40,000	5,806

riepilogo punteggio complessivo attribuito:

Ditta	punteggio offerta tecnica	punteggio offerta economica	punteggio complessivo
1)	5,724	23,559	29,284
2)	45,356	23,933	69,289
3)	51,651	16,190	67,841
4)	11,008	11,587	22,595
5)	30,522	31,951	62,473
6)	44,255	40,000	84,255
7)	60,000	29,701	89,701
8)	44,784	27,833	72,617
9)	53,578	27,034	80,612
10)	50,521	25,556	76,077
11)	20,320	30,743	51,063
12)	45,876	26,247	72,124
13)	15,094	11,966	27,060
14)	34,882	26,183	61,064
15)	25,200	22,183	47,382
16)	45,690	6,653	52,343
17)	11,823	5,806	17,629



ed infine determina la graduatoria di merito:

Ditta	punteggio complessivo
7)	89,701
6)	84,255
9)	80,612
10)	76,077
8)	72,617
12)	72,124
2)	69,289
3)	67,841
5)	62,473
14)	61,064
16)	52,343
11)	51,063
15)	47,382
1)	29,284
13)	27,060
4)	22,595
17)	17,629

L'appalto per l'affidamento dei "servizi di pulizia e igiene ambientale degli immobili di Alto Trevigiano Servizi S.r.l. CIG 6433312900" è provvisoriamente affidato alla ditta Euro & Promos Group Consorzio Stabile Soc. Consortile P.A. alla cui offerta è stato attribuito il punteggio maggiore.

Valutando il punteggio assegnato all'offerta provvisoriamente aggiudicataria, la stazione appaltante si riserva di procedere alla valutazione di congruità dell'offerta.

Alle ore 12.00 terminano le operazioni di gara e, in esito all'eventuale sopraindicata valutazione, gli atti vengono rinviati all'organo preposto per il seguito di competenza.

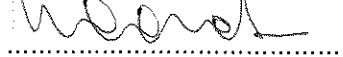
IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

ing. Roberto Durigon

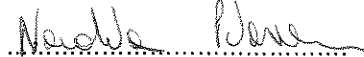


I COMPONENTI DEL SEGGIO

dott. Massimo Casale



Nadia Piovesan



geom. Roberto Martignago



Codice documento:

Redatto da: Nadia Piovesan

Verificato da: dott. Massimo Casale